Mr. SPEAKER.—This question has not yet been replied. It will be replied in the next session.

Sri V. M. MASCARENHAS (St. John's Hill).—On behalf of the House I express to you our grateful thanks.

Mr. SPEAKER.—I require no thanks; I said it was my painful duty.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್ (ಟಿ.-ನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು ತಾವು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರಲಿಲ್ಲ; ಆದುದರಿಂದ ಅವರು ಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಮ್ಮ ಸೂಚನೆ ಬಹಳ ಶ್ಲಾಘನೀಯವಾದದ್ದು. ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಸಚಿವರೂ ಹಾಜರಿದ್ದರೆ ಸಚಿವರುಗಳು ಯಾರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ಆದರೂ ಎಷ್ಟೋಜನ ಸಚಿವರನ್ನು ನಾವು ಇನ್ನೂ ನೋಡಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಒಬ್ಬ ಸಚಿವರನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಒಂದು ಗಂಟೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದರೆ ನಮಗೆ ಎಷ್ಟೋ ನೆಮ್ಮದಿ. ಏನಾದರೂ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ಇತರರಿಗೆ ಸಲಹೆಯನ್ನಾದರೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಲಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಒಂದು ಘಂಟೆ ಕಾಲವಾದರೂ ಎಲ್ಲ ಸಚಿವರೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದು ಎಂದರೆ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟೇಅಲ್ಲ ಹೊರಗೂ ಅವರನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಇಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಬೇಕೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಲಾರೆ. ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆಯೋ ಅವರು ಮಾತ್ರ ಹಾಜರಿರಬೇಕು, ಅವರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬೇರೇ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ.

Alteration of Dates of Birth of Gazetted Officers.

Q.—103. Sri B. P. NAGARAJA-MURTHY (Malavalli).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of cases in which the dates of birth of gazetted officers were altered in 1952 and subsequent years ; the names of those officers ;

(*b*) the basis for altering the dates of birth of those officers ;

(*c*) the number of cases in which the decision originally taken was reconsidered and the original dates accepted since 1952 ;

(*d*) the names of those that were benefited by reconsideration ;

(*e*) whether it is not a fact that the cases of only a few officers were reconsidered in the month of October 1956 ; the names of those officers ; the community to which they belong ?

A.—Sri R. CHENNIGARAMIAH (Minister for Local-Self Government) [on behalf of Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister)].—

(*a*) 314.

(*b*) After an examination of all relevant evidences such as authenticated extracts from the birth register. or Baptismal register, original horoscope correspondence at the time of birth, affidavit by parent or close relative, extracts from the Admission registers of the Schools and Colleges where the officers studied, the evidence that seemed most satisfactory was accepted.

(*c*) Five.

(*d*) It is not desirable to disclose the names.

(*e*) *Vide* reply to clause (*d*) above.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—Supplementry to (a). May I know why the names of those officers are not given and only the number is given ?

Mr. SPEAKER.—I will reply to that question. I had an occasion to discuss about it. Such a question should not be allowed. I would like to know why the Hon'ble Member wants to know the names of the persons concerned.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—I want to know how many officers have given wrong dates of birth.

*Sri R. CHENNIGARAMIAH.—The number is given but not the names.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—I want know who those officers are.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It is not necessary to give the names in the public interest.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister says that it is not necessary to give the names in the public interest. Even otherwise, it is not the practice in other Assemblies to give the names in the House because the members are not concerned with the names of officers but only with the number.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—Supplementary to (e). If the Government is not prepared to give the names, may I know why the Government is not giving the information as to whether the cases of those few officers were considered or not?

Sri Kadidal MANJAPPA.—At that time, I was the Chief Minister. It will, therefore, be appropriate if I answer that question. These were the cases which were pending before the Cabinet at that time.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—May I know whether it is a fact that the cases of a few officers were considered in the month of October 1956?

Sri Kadidal MANJAPPA.—All the cases which were pending before the Cabinet were considered.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—May I know whether no other cases were pending before the Government?

Sri Kadidal MANJAPPA.—They were not pending before the Cabinet.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—May I know whether the question of alteration of dates of birth applies to the officers who have come from the integrated areas?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—That question has not arisen.

Sri P. R. RAMAIYA.—Have all the cases of alteration of dates of birth pending before the Government been decided?

Sri Kadidal MANJAPPA.—All those cases that were pending before the Cabinet in the month of October were decided.

Sri P. R. RAMAIYA.—For the verification of age, whose evidence is taken into consideration?

Mr. SPEAKER.—Order, order. The answer is given in the reply itself.

Sri P. R. RAMAIYA.—Is it the tsatement made by the concerned officer that is taken into consideration or is any other examination made?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—As stated in answer to (b), so many factors are taken into consideration before arriving at a decision.

Sri P. R. RAMAIYA.—Is there any case where the statement made by the concerned officer has not been taken into consideration?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—The statement is not very important. The facts are there and they are taken into consideration.

Sri P. R. RAMAIYA.—Even with regard to facts, when the age that was given in the Law College was brought to the notice of Government, was it taken into consideration?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It was one of the factors. That itself is not final. There are so many facts which have to be taken into consideration. The age given in the Law College may be different from the age given in the school. Two or three factors will be taken into consideration before arriving at a decision.

Sri P. R. RAMAIYA.—Is it a fact that statements of persons who were very influential were accepted and that the statements of persons who were less influential were rejected?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Influence has no place here.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ (pending)ಇದ್ದ ಕೆಲವು ಕೇಸು (case) ಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆವು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮೀಟಿಂಗಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತರಲಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಕೇಸುಗಳೇನಾದರೂ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆಯೇ?

Sri Kadidal MANJAPPA.—All those cases that were ripe for decision by the Cabinet were decided in that particular month. Subsequently, it was brought to our notice that there were some cases which were not pending before the Cabinet but were in various stages in the Secretariat. We could not take a decision on them because of the States Reorganisation.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮುಂದೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಂದಿಡುವುದಿಲ್ಲವೇ?

Sri Kadidal MANJAPPA.—The papers must be worked up before they are brought before the Cabinet.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ಗೆ ಅದನ್ನು ತಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

Sri V. T. MAGADI.—May I know whether the Cabinet will decide the

policy or will go into such individual cases ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—After the Cabinet decides the policy, individual cases will be gone into.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member wants to know whether the Cabinet goes into individual cases also?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Yes.

Sri V. T. MAGADI.—May I know whether any action has been taken against those who have given false statements ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Certainly. Drastic action has been taken.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮುಂದೆ ಇಂಡಿವಿಜುಯಲ್ ಕೇಸೆಸ್ (Individual cases) ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇಲಾಖಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿರುವುದು ನಿಜವೆ ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—The cases will be worked up by the concerned departments and decision will be taken only by the Cabinet.

Sri J. K. PRANESHACHARYA.—When such a large number of cases had been involved, was it not necessary for the Government to appoint a Committee and take a decision ?

Mr. SPEAKER.—They have already taken a decision.

Sri K. F. PATIL.—Such a thing has not happened anywhere.

Mr. SPEAKER.— Order, order.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿ ಗೌಡ.—ನೂತನ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣವಾದ ಮೇಲೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೈಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೆ ?

Mr. SPEAKER.—That is only a uggestion for action.

ಶ್ರೀ ವೈ. ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯ.—ಜನನ ಮರಣ ಲೆಕ್ಕ, ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ಹೈಸ್ಕೂಲು ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳ ಲ್ಲಿರುವ ದಾಖಲೆ ಮುಂತಾದುವುಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಲಾಯಿತ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಒಂದೇ ಒಂದು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನೂ ಗಮನಿಸಿ ಎರಡು ಮೂರು ಕಡೆ ಯಾವುದು ಒಂದೇ ಆಗಿ ಸರಿಯೆಂದು ತೋರುತ್ತದೋ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ಎಂ ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯ.—ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಗಳ ನೋಟ್ (Note) ಪ್ರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡು ತ್ತೀರೋ ಅಥವಾ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಕುಳಿತು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಎಲ್ಲ ವನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅಖೈರು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯ.—ಬೇಕಾದವ ರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಬಾಕಿಯವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಮಾಡಿರುವುದು ನಿಜವೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದು ನಿಜಾಂಶಕ್ಕೆ ಬಹಳ ದೂರವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಪ್ರತಿ ಯೊಂದು ಕೇಸೂ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಬರೆದಿರುವ ಟಿಪ್ಪಣಿ ನೋಡಿ ಆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಿರೋ ಅಥವಾ ಫೈಲನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಓದಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅವರು ಟಿಪ್ಪಣಿ ತಯಾರಿಸುವಾಗ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವ ಆಧಾ ರದ ಮೇಲೆಯೇ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಟಿಪ್ಪ ಣಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಫೈಲನ್ನೂ ನೋಡಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡು ತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಕಾಲೇಜು ಮತ್ತು ಸ್ಕೂಲುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ತಾರೀಖು ಜಾತಕ ಮೊದ ಲಾದ ಎಲ್ಲ ದಾಖಲೆಗಳೂ ಇರುತ್ತವೆ. ಅವನ್ನೆಲ್ಲ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಅನಂತರಾಮ್.—ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಸಿಐಲ್ ಸ್ವೀಪ್ಟ್ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿರುವ ವಯಸ್ಸನ್ನೂ ಸಹ ಬದಲಾಯಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

Mr. SPEAKER.—That is outside the scope of the main question.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಅಪೀಲು (Appeal) ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಒರಿಜಿ ನಲ್ ಕೇಸು (original case)ಗಳೇ ಬರುತ್ತವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಒರಿಜಿನಲ್ ಕೇಸು ಗಳೇ ಬರುತ್ತವೆ.

Sri S. D. KOTHAWALE.—Was not the date of birth of these officers taken from the persons concerned at the time of recruitment ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Whatever age was given by the concerned officials was taken but subsequently when the Government came to know that some officers had given false age, it became the duty of the Government to set right the defects.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಲಿಂಗಯ್ಯ.—ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು 25-30 ವರ್ಷಗಳ ಸರ್ವಿಸ್ ಆದಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿರುವುದು ಗೊತ್ತೆ ?

Mr. SPEAKER.—No, this question need not be answered.

Sri H. C. LINGA REDDY.—What is the drastic action taken against such officers who gave false age ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Compulsory retirement. That is the

(SRI R. CHENNIGARAMIAH.)

only thing that is considered as drastic action.

Sri H. C. LINGA REDDY.—In what manner did the Government find that they had given false age ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—There are so many ways of detecting these things.

AN HON'BLE MEMBER.—Were all these 314 cases initiated at the instance of the Government ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Yes.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಾರದಿರುವ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಹಿಂದಿನ ಪದ್ಧತಿ ರದ್ದುಮಾಡಿ ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದೆ ?

Mr. SPEAKER.—That is a suggestion for action.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಕಡೆಯದಾಗಿ ನೋಟ್ ಹಾಕಿ ಕಳುಹಿಸಿದಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಆರ್ಡರಾಗಿದೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಕಾನ್‌ಫಿಡೆಷಿಯಲ್ (Confidential) ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಒಳ್ಳೆಯ ಆರ್ಡರಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—That is an unfair insinuation against the Government.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಈ ರೀತಿ ತೊಂದರೆ ಬಾರದಿರುವ ಹಾಗೆ ಹೊಸ ಕಾರ್ಯ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದೆ ?

Mr. SPEAKER.—That is also a suggestion for action.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗಾಗಲೆ ನುಳ್ಳು ವಯಸ್ಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎತ್ತಿದ್ದರಿಂದಲೇ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತವೆಂದು ಭಾವಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಲು ಸರ್ಕಾರ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Only a few years ago, the Government started the policy of verifying the age of the officers at the stage of recruitment itself.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಅಂಥ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿದಮೇಲೆ ದೂರುಗಳು ಬಂದರೆ ಅಷಸ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ವಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ದೂರುಗಳು ಬಂದರೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ನೋಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿದಮೇಲೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ದೂರು ಬಂದರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ವಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಅದು ಊಹಾ ಪೋಹದ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ತಾನೆ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ನೋಡುವೆವೆಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರು. ಯಾವಾಗಲೂ ಅದನ್ನೇ ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ?

Sri G. DUGGAPPA.—May I know, out of these 314 cases, in how many cases by altering the date of birth the officers have become five years younger than their original date of birth ?

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri G. DUGGAPPA.—Out of 314 cases, how many officers have become younger by altering their date of birth ?

Mr. SPEAKER.—The question is not happily put. The Hon'ble Member may put the question in a happy way. He may ask, in how many cases the officers concerned have misrepresented to the Government.

Sri G. DUGGAPPA.—In how many cases the officers have given their age as five years more ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—The total number is given as 314.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ.—314 ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ, ಐದು ವರ್ಷ ಕಡಮೆ ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವಿರಾ ?

Sri T. CHENNIGARAMIAH.—That is a matter of detail. I want notice.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—Sir, the Hon'ble Minister concerned was pleased to answer that in all cases where false age was found to have been given, drastic action was taken ; is it not a fact that instead of taking drastic action, in some cases officers were benefited by having their services extended ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Probably they did not deserve drastic action. So, necessary action has been taken.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—Is it not a case of giving false date of birth ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—That is a matter of opinion.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—It is not my opinion. It is a clear fact that their services have been extended; is it not a case of giving false date of birth ?

Mr. SPEAKER.—In such cases, it is no use having a wordy duel across the table. I would request the Hon'ble Member to quote specific instances where this has happened.

Sri B. P. NAGARAJA MURTHY.—I am asking with reference to answer furnished to part (c) of the question, whether at least these five cases are not instances of officers giving false date of birth ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It does not relate to that.

Sri S. D. KOTHAWALE.—May I know in how many cases the officers were found to be younger as a result of this verification ?

Mr. SPEAKER.—I do not understand why the question is being repeated. It was just now disallowed and the Hon'ble Member Sri Kothawale is repeating the same question. I do not know why.

Sri S. D. KOTHAWALE.—Sir, what I want to submit is this. This is a very peculiar type of case and the decision that the Government may have taken may need some clarification and the House may have to take notice. Whether as a result of this inquiry any of the officers have been found to be younger than the age that had been given by them, was what I wanted to know.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I may also tell the House that in some cases the younger brother will have retired much earlier than the elder brother. There are such instances. I do not want to give out names.

Mr. SPEAKER.—Names are not allowed to be given out here.

Sri P. G. SIDHANTI.—May I know, Sir, whether any action has been taken against the Secretaries or the Departmental Heads for having connived at building up these records ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—There is no connivance. Decision is based on facts.

Mr. SPEAKER.—The question presumes that the Secretaries and Departmental Heads are at fault.

Sri P. G. SIDHANTI.—Whether any action has been taken for having connived at this ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—There is no connivance ; I do not admit.

Sri D. DEVARAJ URS.—In answer to question (c) the number given is five. These are the cases in which the decision originally taken was reconsidered. What was the original decision taken about these five persons and when ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I cannot give details of the decision. But Government is at liberty to take decision first on facts placed before them and if they come to know further facts about the case, I think it is desirable to reconsider cases. Such cases have been reconsidered.

Sri D. DEVARAJ URS.—I do not ask for details of the decision. Government can as well give what the decision was.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Notice please.

Sri D. DEVARAJ URS.—At least, can the Government state whether, after reconsideration, the decision taken was opposed to the original decision ?

Mr. SPEAKER.—That follows. Reconsideration naturally means that.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Original decision has been changed. That is evident.

Sri B. NARAYANASWAMY.—Am I to understand that in all these 314 cases false age was given or incorrect age was given ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Both false and incorrect age was given.

Sri B. NARAYANASWAMY.—It has been said by the Hon'ble Minister that in some cases false age has been given. What action Government has taken in all these cases ?

Mr. SPEAKER.—Reply has been repeatedly given.

Sri B. NARAYANASWAMY.—Has the Government accepted that it was not false age that was given ?

Mr. SPEAKER.—Reply has been given to this question.

Sri P. G. SIDHANTI.—It was just now said that officers had not connived. May I know in how many cases enquiries have been made ?

Mr. SPEAKER.—When there is no connivance, why should any enquiry be held ?

Sri P. G. SIDHANTI.—My question is, in how many cases has an enquiry been made to know that officers have not connived ?

Mr. SPEAKER.—If there is connivance, enquiry can be made. There cannot be any enquiry when there is no connivance at all. Unless there is an allegation to the effect that there has been connivance, the question of enquiry cannot arise at all.

Sri P. G. SIDHANTI.—How can one come to the conclusion that there is no connivance without enquiry ?

Mr. SPEAKER.—How can the Hon'ble Member say that there is connivance ?

Sri P. G. SIDHANTI.—There are Departmental rules and if the rules are not followed strictly, an enquiry must be held to know whether the officer also is responsible for this.

Mr. SPEAKER.—That has nothing to do with this connivance.

Sri R. ANANTARAMAN.—Will the Government admit that they have no power to reconsider the decision that has been already taken ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—They have got power to reconsider.

Mr. SPEAKER.—That question has been replied already. They have power to reconsider.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಲಿಂಗಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ರಿಜ್ಯೆರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಾಯಿತು. Retire ಆಗಿದ್ದರೂ ಅವರನ್ನು ಪುನಃ re-appoint ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ re-appoint ಮಾಡಲು ಕಾರಣಗಳೇನಿದ್ದುವು?

Mr. SPEAKER.—Re-employment is a different question.

Sri D. DEVARAJ URS.—How many times can the same question be reconsidered, Sir ?

Mr. SPEAKER.—As many times as possible.

Sri D. DEVARAJ URS.—Has any Departmental Head power to examine whether the age given is correct or not?

Mr. SPEAKER.—That question has been replied.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—They have powers to examine and they have no powers to reconsider.

Mr. SPEAKER.—The reply is that Heads of Departments have power to examine and they have no power to reconsider.

Sri D. DEVARAJ URS.—May I know whether a Cabinet decision taken has no finality ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It has a finality.

Sri D. DEVARAJ URS.—How can a dicision taken be reconsidered and re-reconsidered, Sir ?

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Before the decision is given effect to, if further facts are brought to the notice of the Government, there is nothing wrong in reconsidering the matter.

9-30 A.M.

ಶ್ರೀ ವೈ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯ.—25-30 ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸ್ ಆಗಿ ರಿಜ್ಯೆರ್ ಆಗುವ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ವಯಸ್ಸಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಗೋಳು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವ ಕಷ್ಟವೇಕೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—25-30 ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರ ಸರ್ವೀಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ವಯಸ್ಸನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದರಿಂದ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯ.—ಹಳ್ಳಿಯೊಳಗೆ ರೈತನ ಹತ್ತಿರ ಜಾತಕವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಬೇರೆ ದಾಖಲೆ ಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಹುಟ್ಟಿದ ತಾರೀಖನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೆನಪಿನ ಮೇಲೆ ತಾರೀಖನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನೇ ಆಧಾರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರಿಜ್ಯೆರ್ ಮಾಡಿಸುವುದು ಸರಿಯೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

Mr. SPEAKER.—Order, Order.

Sri J. K. PRANESHACHARYA.—This decision of the Government affects the seniority of those officers coming from the integrated areas ; is the Government prepared to consider the question once again ?

Mr. SPEAKER.—That is only a suggestion.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಒಂದು ಸಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನೌಕರಿಗೆ ಸೇರುವಾಗ ಹುಟ್ಟಿದ ತಾರೀಖನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಸರ್ವೀಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ತೆರೆಯುವಾಗ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮತ್ತು ಅಲೋಕೇಷ್ಟ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳಾಗಿರುವ ಕಾರಣ, ಆಫೀಸರುಗಳು ನೌಕರನ ಹುಟ್ಟಿದ ತಾರೀಖನ್ನು ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಸರಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಒಂದೂ ಬಂದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Question hour is over.